

ORGANIZACIÓN DE UN EVENTO MENSUAL INTERNO

Se plantea la idea de que existe una mayor acogida de eventos externos que de eventos que salen desde el propio espacio y se propone la posibilidad de organizar desde el propio EKO un evento al mes.

Se consensúa la organización de este evento mensual, se habla con Bienvenida para fijar una fecha, que sería el último sábado de mes (ésta podrá variar en caso de coincidencia con algún evento grande y previo a una valoración de la asamblea); la organización del evento saldrá de la primera reunión de gestión de cada mes.

CAJA DE RESISTENCIA

- **¿Para qué sirve la caja de resistencia?** Se plantean las necesidades posibles, por un lado los gastos producidos por un posible desalojo y por otro la cobertura a casos de personas individuales relacionadas con el espacio.

Se consensúa dividir la caja en ambas cosas. Por un lado se guardará un fijo. El resto podrá destinarse a casos de personas particulares (relacionados con el espacio). En este segundo punto, cada caso será analizado por la asamblea (según su urgencia será tratado en gestión, asamblea extraordinaria o plenario). Se pone como "condición" que las personas que utilicen la cobertura de la caja de resistencia tendrán que organizar, o formar parte activa en la organización, de un evento capaz de reingresar dinero a la caja de resistencia.

PRECIO LIBRE

Una compañera expone el tema explicando que actualmente el precio libre está funcionando bien en su aplicación al espacio y a los talleres, pero que en algunas ocasiones ha habido grupos que han recaudado poco dinero después de hacer un evento importante. Es por ello que propone, apoyado por algunos otros miembros de la asamblea de Bienvenida (no presentes) que mantengamos el precio libre en todo menos en el alcohol.

Se pasa a comentar las ventajas e inconvenientes del precio libre, así como algunas propuestas alternativas:

- Se podría poner precio fijo a todas las bebidas, no solo el alcohol.
- Algunas personas comentan que el precio libre es, según su opinión, uno de los aciertos del Eko y que se sienten orgullosas de ello. Además consideran que es uno de los pilares del funcionamiento. Otras personas no piensan lo mismo, y creen que las ideas fundamentales son la horizontalidad y la autogestión, y que poner precio fijo o libre a las cosas y actividades no desvirtúa en absoluto la labor que se está haciendo.
- Una persona comenta que el precio libre es una de las cosas de las que se siente orgullosa de como funciona el Eko.
- Cobrar en mano (y no echar el dinero en un bote) reduce los problemas del precio libre. Se recuerda que ya está consensuado que no se deje el bote en la barra y que se debe cobrar todo en mano siempre.
- Hay que poner en práctica tanto la voluntad del que da como la del que recibe, de forma que una persona se puede negar a servir algo si cree que el dinero que proporciona la otra persona no es justo o considera que va en malas condiciones.
- Sacar más o menos dinero en un evento depende más del número de personas que asisten y de cómo está organizado el evento que del precio libre.
- Cuando una persona está sirviendo algo, cuesta mucho decir que no a alguien que te pide algo. A este respecto se comenta que si una persona no se siente capaz, debe pedir ayuda a alguna compañera. También se comenta que esto hace que la responsabilidad de las decisiones del grupo se trasladen a una persona individual.
- Se comenta que en muchos centros sociales han comenzado con precio libre, pero que a día de hoy

solo el Eko lo mantiene.

- Que la gente aporte un dinero justo por lo que consume es un problema de conciencia, por lo que hay que hacer un trabajo de concienciación para que la gente colabore. Otra persona considera que la pequeña labor que se hace detrás de una barra no es suficiente para atajar un problema de esa embergadura y tan opuesto a lo que marca la sociedad.
- Se comenta que poner precio fijo en el alcohol podría ser una barrera a que la gente se emborrache o vea el Eko como algo parecido a un bar. Otras dicen que dado que si se pone un precio fijo, éste sería popular, nunca supondría una barrera a que la gente se emborrache. Alguna persona comenta sus dudas de si el énfasis en el precio libre no hace precisamente que la gente lo tome más como un bar.
- Si la única ventaja del precio fijo es la facilidad de funcionamiento, hay personas que no ven adecuado hacer un cambio. Otra persona comenta que precisamente el cambio debe ser por practicidad.
- Se comenta que sí que hay pérdidas personales con el precio libre, puesto que supone un esfuerzo permanente y es cansado. Cuando se propone el precio fijo no es para que ganemos más o menos dinero, sino para evitar problemas.
- Se propone poner precio fijo solo al alcohol en los eventos de fin de semana. Una persona lo bloquea, aduciendo para ello algunos de los argumentos que se
- Se plantea la duda de por qué estamos discutiendo sobre el precio libre en la barra y no en los talleres y actividades, y se opina que lo que se haga debe ser en todas las actividades del espacio.
- Algunas personas opinan que si el problema es que la gente ingiere demasiado alcohol, que la solución sería eliminar el alcohol, no poner un precio fijo. Algunas personas comentan que en un año no hemos tenido prácticamente ningún problema por el alcohol y otra reivindica el derecho de cada cual a embriagarse siempre que eso no provoque problemas a las demás (*de mi piel para dentro...*).
- Se expone la problemática con algunos jovencillos que vienen al espacio a reunirse, beber cerveza y fumar, sin que participen en el espacio para nada más. Algunas otras personas no ven que sea un problema, que mejor que estén aquí que en la calle y que quizá así terminen integrándose en el espacio.
- Una persona comenta que el precio libre está siendo viable y se dice que últimamente estamos teniendo unos ingresos suficientes para mantener nuestra actividad.
- Se comenta que poner precio fijo al merchandising y no a lo que se sirve en la barra es contradictorio. Otra persona argumenta que en el primer caso se pone precio a un trabajo externo y material para cubrir los gastos y que en el segundo se trata de nuestro trabajo como colectivo.
- Se propone que, dado que es un tema recurrente, el consenso que se tome no se vuelva a reevaluar en un plazo de tiempo, porque siempre damos los mismos argumentos.
- Se habla de carteles explicativos y se comenta que ya se ha hecho.
- **Se consensúa:**
 - **seguir como hasta ahora (precio libre)**
 - **hacer un cartel nuevo, que sea llamativo, sobre el precio libre, lo que significa y para qué sirve**
 - **No volver a tratar el tema en un tiempo**
 - **recordar los consensos alcanzados hasta ahora: no dejar el bote en la barra, recoger el dinero en la mano y hacer énfasis en la voluntad del que está detrás de la barra.**

IMPLICACIÓN DE GRUPOS DE TRABAJO Y ACTIVIDADES QUE SE DESARROLLAN EN EL ESPACIO

Se recuerda la necesidad de que los grupos que hacen uso del espacio se involucren activamente en la gestión del espacio y se comenta la necesidad de convocar a todos los grupos a una reunión para tratar el tema, algo que todo el mundo ve bien.

Se comenta y acuerda cómo hacerlo:

- Convocatoria activa, visitando personalmente todos los grupos/actividades y comentando la necesidad de ir a esta reunión.

- En un plazo de tres semanas: la primera semana se puede comunicar a los grupos, la segunda semana estos grupos pueden tratar el tema y a la tercera acudir a la reunión.
- Desdramatizando el asunto y sin hacer énfasis solo en la implicación de esos grupos.
- Se discute si debe ser un plenario o no y, en el primer caso, si extraordinario u ordinario. Se establece que sea un plenario con este único punto como orden del día, que se lleve a cabo el sábado 15 de diciembre a las 12h y que en ese plenario se decida cuál es la fecha del próximo.
- Se abrirá un pad colaborativo para ir comentando cómo plantear la reunión y coordinarnos. Se volcará la información de este pad en la asamblea de gestión del día 11 de diciembre, donde se cerrará cómo llevar la reunión. Esta es la dirección del PAD en N-1 <https://n-1.cc/pages/view/1524762/plenario-15-de-diciembre>

RELACIÓN CON LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

- Una persona comenta que la TV pública japonesa ha pedido hacerle una entrevista, que ha pensado que el lugar más adecuado para ello sería el Eko y que como no daba tiempo a pasarlo por una asamblea de gestión lo plantea aquí para dar una respuesta. Nadie se opone.

...

Un compa nos resume el protocolo que estamos utilizando (que no está por escrito) actualmente para relacionarnos con los medios de comunicación convencionales: que abogamos por el uso de licencias libres y los medios alternativos, que nos tienen que pasar lo que van a sacar, así como los brutos, y que se tienen que pasar por la asamblea a contar la propuesta.

El compa **propone** que se haga el protocolo por escrito y que más que un protocolo sea un **contrato que tenga que firmar el medio en cuestión, en el que, además de todo lo anterior incluya que con lo que nos pasen podremos cortar, pegar y modificar lo que queramos y que así se modifique a licencias libres. Este contrato se tendría que firmar en una asamblea. Se consensúa.**

Se puntualiza que el contrato sea realista y que no ponga nada que no se pueda cumplir. Y que junto a ese trabajo elaborar el contrato, paralelamente trabajemos cómo potenciar a esos medios alternativos con los que queremos trabajar.

Un compa propone debatir primero si queremos participar con los medios de comunicación convencionales, si nos están aportando algo o si por el contrario sólo distorsionan nuestro mensaje.

Parece claro que los medios de comunicación convencionales nos pueden servir para que personas que no utilicen los medios alternativos para informarse tengan la oportunidad de conocernos, y si se acercan ya cambiaremos nosotros la idea que traigan preconcebida. Los medios de comunicación convencionales son una herramienta más que tenemos que seguir utilizando pero poniendo nuestras normas.

Existen varias dudas sobre cómo formalizar ese contrato, por lo que se forma un **grupo de trabajo para elaborarlo y para investigar cómo salvar esas dudas.** El contrato se pasará por la asamblea para consensuarlo.

Se forma otro **grupo de trabajo para ponerse en contacto con esos medios de comunicación alternativos** y que nos comenten de qué manera nos podemos apoyar mutuamente, y cómo podemos potenciarlos.

HORIZONTALIDAD, METODOLOGÍA, GRUPOS DE AFINIDAD Y GRUPOS DE PODER

Antes de comenzar se recuerda que en el anterior plenario se formó un grupo de trabajo para organizar un taller o jornadas para trabajar los malestares individuales, que era algo que se demandaba como urgente y que aún no se ha hecho nada. Una persona de ese grupo comenta que ahora estaba liado con otras cosas pero que se pondrán las pilas para hacerlo cuanto antes.

Ya que somos bastante pocas en el plenario, consensuamos en la hora que queda para su finalización esbozar un poco el tema y continuar con él en sucesivos plenarios. Optamos por no dividirlo en varios puntos porque se van a estar mezclando todo el rato unos con otros.

Un compa introduce el tema afirmando que para él no existen grupos de poder en El Eko, por lo que no existe un problema, pero sí los grupos de afinidad visibles en las asambleas, que igual no es un problema actualmente pero que puede llegar a serlo. Hay que evitar que los grupos de afinidad lleguen a la asamblea, y para ello es necesario utilizar mecanismos de la propia asamblea para hacerlos, como: la rotación en los roles de la asamblea y la transparencia.

En las asambleas se tienen que valorar las opiniones y no a las personas, y por eso hay que evitar que los grupos de afinidad sean visibles.

Se recuerda que hay un PAD abierto sobre el tema de las herramientas asamblearias que estaría muy bien que continuáramos elaborando entre todas. <http://titanpad.com/FZS1mqqrHq>

Para poder cambiar los roles y que personas diferentes se hagan cargo o asuman ciertas responsabilidades, es necesario ampliar la base de personas más activas (que se supone que se hará en el plenario del día 15) y que las personas que normalmente las asumen, dejen de hacerlo para dar paso a la gente nueva.

Pero para aumentar esa base, es necesario también que nosotras facilitemos esa entrada y acogamos bien a las personas que vienen a las asambleas.

Parece que a la gente en general le cuesta entrar en dinámicas que ya están formadas y que existe la idea de que gestión es un grupo muy cerrado.

Un compa explica que todo este "buen rollismo" puede derivar en que troleen en las asambleas, los bloqueos sin razón y que no defendemos la asamblea lo suficiente. Que hay que poner ciertas barreras para defender la asamblea.

Se comenta que las barreras para defender la asamblea son las herramientas asamblearias, y que los bloqueos tienen que ser razonados, y para las personas que trolean está la moderación, y lo que tenemos que hacer es volver a utilizar esos formalismos.

El paramos en un momento dado porque no hay personas que asuman ciertas responsabilidades no tiene por qué ser un paso atrás, simplemente paramos para luego poder continuar con un paso más firme.

Consensuamos la autolimitación de las personas más activas, esperando a que el día 15 esa base se amplíe, y se dice también que tenemos que ser permeables a las nuevas ideas que sujan de los grupos que van a participar en la gestión del espacio.

Una compa que ha vivido este proceso de entrada en el grupo de gestión, nos comenta su experiencia para poder aprender de ella: Dice que ha sido un proceso lento, que depende de la información y del tiempo que puedas dedicarle. Que en general la gente tiene ganas de hacer cosas pero que no sabe cómo. Que falta información concreta de qué hacer. Que los grupos de afinidad están presentes en todos los CSOs. Que estaría muy bien que en cada asamblea se explicara tanto el funcionamiento de la misma, como a qué está destinada dicha asamblea, que eso ayudaría a que todas habláramos con el mismo lenguaje. Que en general ella se ha sentido bien, pero que es un proceso muy lento aunque muy constructivo.

Parece que hay personas que opinan que las asambleas de gestión son muy serias y muy aburridas y que por eso la gente no participa en ellas.

Se consensúa para probar aunque hay una persona que no lo ve que en las próximas asambleas haya un máximo de 2/3 turnos por persona y punto, ampliable a más turnos si la persona que modera lo cree oportuno. También que tenemos que aprender a **parar y descansar unos minutos en las**

asambleas para no enredarnos en puntos interminables. La persona que no lo ve explica que puede cohartar a las personas y dificultar la converación, aunque no ve mayor problema por probar algunas semanas.

Y terminamos el plenario a las 15h., con buen sabor de boca y una frase de un libro como colofón que cito textualmente:

"El pinzón cantó para ellos y Salvador no tardó en ponerse bueno"